A COMISSÃO DE ÉTICA E DISCIPLINA DO CONSELHO DE ARQUITETURA E URBANISMO DO DISTRITO FEDERAL – CED DO CAU/DF reunida extraordinariamente por meio virtual, em videoconferência, no dia 21 de julho de 2022, analisando o processo em epígrafe, e

Considerando que o § 1º, art. 24, da Lei 12.378/2010 dispõe: *“O CAU/BR e os CAUs têm como função orientar, disciplinar e fiscalizar o exercício da profissão de arquitetura e urbanismo, zelar pela fiel observância dos princípios de ética e disciplina da classe em todo o território nacional, bem como pugnar pelo aperfeiçoamento do exercício da arquitetura e urbanismo”*;

Trata, o presente processo, de denúncia apresentada pela Central de Aprovação de Projetos – CAP-SEDUH, em desfavor do arquiteto e urbanista XXXXXX XXXXXXXXX XXX, CAU XXXXXXXXX, em 28 de março de 2022, por meio do Ofício nº 044/2022 – SEDUH/SELIC/CAP, por suposto cometimento de falta ético-disciplinar ao apresentar documentos, plantas e Termo de Responsabilidade e Cumprimento de Normas – TRCN, em desconformidade com a legislação vigente, para o XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX;

Conforme Relatório de Monitoramento, Relatório SEI/GDF n° 15/2021 – SEDUH/SELIC/CAP, de 14 de dezembro de 2021, acostado aos autos, verificam-se claramente as desconformidades apontadas pela CAP, o que demonstra, em princípio, inépcia do arquiteto ao lidar com o processo de licenciamento da edificação;

Registra-se que não consta nos autos o Registro de Responsabilidade Técnica – RRT do projeto de arquitetura para o lote em questão;

Considerando que os documentos juntados ao processo apontam indícios de cometimento de falta ético-disciplinar por parte do arquiteto e urbanista em questão por ofensa ao art. 18, incisos IX e X da Lei no 12.378/2010, combinado com os itens 1.1.1, 2.2.6, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2 e 3.2.7 do Código de Ética e Disciplina do Conselho de Arquitetura e Urbanismo;

Considerando o relato e voto do conselheiro relator, Luiz Otávio Alves Rodrigues;

**DELIBEROU:**

1 - Aprovar o relato e voto do conselheiro relator pela ADMISSIBILIDADE da denúncia em desfavor do arquiteto e urbanista denunciado, por haver indícios de cometimento de falta ético-disciplinar por ofensa ao art. 18, incisos IX e X da Lei no 12.378/2010, combinado com os itens 1.1.1, 2.2.6, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2 e 3.2.7 do Código de Ética e Disciplina para Arquitetos e Urbanistas;

**Com 4 votos favoráveis,** 0 voto contrário, 0 abstenção e **1** **ausência.**

Brasília/DF, 21 de julho de 2022.

Considerando a conjuntura epidemiológica e reuniões deliberativas virtuais decorrentes, **atesto a veracidade e a autenticidade das informações prestadas**.

**Giselle Moll Mascarenhas**

Coordenadora da CED-CAU/DF

**4ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CED-CAU/DF**

Videoconferência

**Folha de Votação**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Função** | | **Conselheiro (a)** | **Votação** | | | |
| **Sim** | **Não** | **Abst** | **Ausên** |
| Coordenadora | | Giselle Moll Mascarenhas | x |  |  |  |
| Coordenador adjunto | | Ricardo Reis Meira | x |  |  |  |
| Membro | | Pedro Roberto da Silva Neto | x |  |  |  |
| Membro | | Carlos Henrique Magalhães de Lima |  |  |  | x |
| Membro em titularidade | | Luiz Otávio Alves Rodrigues | x |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Histórico da votação:**  **4ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA CED-CAU/DF**  **Data:** 21/07/2022  **Matéria em votação:** SUPOSTO COMETIMENTO DE FALTA ÉTICO-DISCIPLINAR  **Resultado da votação: Sim** (04) **Não** (XX) **Abstenções** (XX) **Ausências** (01), **Total** (05)  **Secretário:** Phellipe Marccelo Macedo Rodrigues  **Condutor dos trabalhos (coordenadora):** Giselle Moll Mascarenhas | | | | | | |